

Zamawiający:

Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób
z Niepełnosprawnością Intelktualną
Koło w Jarosławiu
ul. Wilsona 6a, 37-500 Jarosław
tel: 16 6215378 fax: 16 6210243
e-mail: biuro@psoni-jaroslaw.org.pl

Jarosław, 18 lutego 2020 r.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa wyposażenia gastronomicznego, znak sprawy: PSONI/DP/2130-2/306/20

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, informujemy że w wyniku dokonania oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający:

Część 2 zamówienia – Sprzęt i akcesoria gastronomiczne

- na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:
INVEST HORECA BISTRO Mariusz Gajdos, ul. Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz

Uzasadnienie

Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, a oferta tego Wykonawcy jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu. W oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, tj. cena – 100% oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy, odrzucił ofertę Wykonawcy:
Urządzenia Dla Gastronomii „ULM-NEU-ULM” Krzysztof Ignatowicz, ul. Lotników 6, 65-001 Zielona Góra

Uzasadnienie

Zamawiający wymagał, by Wykonawca składając ofertę, wniósł wadium w wysokości 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100). Wykonawca nie wniósł wadium. Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców, którzy nie wniosą wadium przed upływem terminu składania ofert lub wniosą wadium w sposób nieprawidłowy.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, odrzucił ofertę Wykonawcy:
NEOGAST Waldemar Walus, Głębokie 146, 38-480 Rymanów

Uzasadnienie

Treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oznaczenie i wskazanie przez wykonawcę oferowanych urządzeń stanowi treść oferty. Zamawiający nie zaferował całego zakresu rzeczowego zamówienia, nie uwzględnił w ofercie pozycji nr 24

„lodówka do przechowywania próbek żywności”. Dlatego też oferta wykonawcy nie spełnia wymagań zamawiającego co do wymaganego zakresu.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (wyrok z dnia 24.10.2008 r., KIO/UP 1093/08). Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, odrzucił ofertę Wykonawcy:
TECHGAST Monika Przybylska, Mariusz Przybylski s.c., ul. Garbarska 19, 38-480 Rymanów

Uzasadnienie

Zamawiający wymagał, by Wykonawca składając ofertę, w *Formularzu ofertowym – część 2*, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, w kolumnach nr 5, 6, 7 wskazał producenta, model/nr katalogowy, parametry oferowanego przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający dokonanie oceny przez Zamawiającego zgodności z wymaganiami SIWZ.

W *Formularzu ofertowym – część 2*:

- w pozycji nr 19 – „termos transportowy”, Wykonawca zaoferował produkt marki YATO model/nr katalogowy YG 09203, który jest termosem stalowym do transportu żywności, podczas gdy Zamawiający wymagał termosu transportowego będącego pojemnikiem termoizolacyjnym wykonanym z tworzywa sztucznego, na pojemniki GN 1/1.

Wykonawca wskazał jednoznacznie, jaki przedmiot zamówienia oferuje w złożonej ofercie. Oferowany przedmiot zamówienia nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego, wobec czego oferta ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dnia 24 listopada 2010 r. (Sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” oraz w wyroku z dnia 7 maja 2012 r. (sygn. akt KIO 831/12). Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, odrzucił ofertę Wykonawcy:
GUSTIMO Monika Gąbka, Gać 46A, 86-302 Grudziądz

Uzasadnienie

Zamawiający wymagał, by Wykonawca składając ofertę, w *Formularzu ofertowym – część 2*, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, w kolumnach nr 5, 6, 7 wskazał producenta, model/nr katalogowy, parametry oferowanego przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający dokonanie oceny przez Zamawiającego zgodności z wymaganiami SIWZ.

W *Formularzu ofertowym – część 2*:

- w pozycji nr 2 – „stół przyścienny z drzwiami suwanymi”, Wykonawca zaoferował produkt marki Stalgast, model/nr katalogowy 980186110 o długości 110 cm, podczas gdy Zamawiający wymagał produktu o długości 1000 mm;

- w pozycji nr 23 – „miesiarka planetarna” Wykonawca zaoferował produkt marki Stalgast o numerze katalogowym 783071, o pojemności dzieży 7l, podczas gdy Zamawiający wymagał produktu o pojemności dzieży min 20l;
- w pozycji nr 25 – „szatkownica do warzyw z kompletem noży” Wykonawca zaoferował produkt marki REDFOX HALLDE model/numer katalogowy RG-200 , nie wskazując marki, modelu/nr katalogowego oraz parametrów oferowanych tarcz, podczas gdy Zamawiający wymagał wskazania odrębnie marki, modelu/nr katalogowego oraz parametrów oferowanych tarcz, w przypadku gdy tarcze tnące nie znajdują się w wyposażeniu urządzenia. Wykonawca nie wskazał modelu, a tym samym nie zamieścił informacji niezbędnych do potwierdzenia, że oferowany w tej pozycji przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SIWZ;
- w pozycji nr 32 – „obieraczka do ziemniaków” Wykonawca zaoferował produkt marki HENDI o numerze katalogowym 226841,226558, o wydajności 150 kg/h i wsadzie 7 kg, podczas gdy Zamawiający wymagał produktu o wydajności min 250 kg/h i wsadzie min 8kg;
- w pozycji nr 33 – „zmywarka przemysłowa do garnków i tac z dozownikiem płynu myjącego” Wykonawca zaoferował produkt marki RED FOX, model/numer katalogowy S100 ABT, o wymiarze kosza 550mm x 550 mm, podczas gdy Zamawiający wymagał produktu z koszami o wymiarach min 550mm x 600 mm;
- w pozycji nr 37 – „szafa chłodnicza” Wykonawca zaoferował produkt marki Stalgast o numerze katalogowym 880400, wykonany z blachy malowanej proszkowo, podczas gdy Zamawiający wymagał produktu z obudową zewnętrzną wykonaną ze stali nierdzewnej.

Wykonawca wskazał jednoznacznie, jaki przedmiot zamówienia oferuje w złożonej ofercie. Oferowany przedmiot zamówienia nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego, wobec czego oferta ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dnia 24 listopada 2010 r. (Sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” oraz w wyroku z dnia 7 maja 2012 r. (Sygn. akt KIO 831/12). Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaistnienie takiej sytuacji obliuguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania ofert

Część 2

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów (kryterium ceny) waga 100 %
1	INVEST HORECA BISTRO Mariusz Gajdos, Zawiszy Czarnego 24 33-300 Nowy Sącz	100
2	OPTIMAL GASTRO, ul. Miłocińska 17, 35-232 Rzeszów	98,41
3	Sprzedaż – Serwis Sprzętu Gastronomicznego „Gastro – Pol” ul. Kamienna Droga 10, 67-200 Głogów	97,28
4	Hurtownia ROBIN Danuta Robaczewska, ul. Łączna 39, 41-303 Dąbrowa Górnicza	95,45
5	EM GASTRO s.c., ul. Zapolskiej 3, 35-233 Rzeszów	95,21
6	GASTROTEKA Anna Wirkus, ul. 3 Maja 17/L1, 84-200 Wejherowo	91,02



7	UNIGASTRO sp. z o.o., ul. Międzyleska 6C, 50-514 Wrocław	90,93
8	SwisspolLtd sp. z o.o., ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław	89,21
9	Top Gastro Grzegorz Kowalski, ul. Krucza 19, 55-200 Marcinkowice	74,79
10	GUSTIMO Monika Gąbka, Gać 46, 86-302 Grudziądz	oferta odrzucona
11	Urządzenia Dla Gastronomii „ULM-NEU-ULM” Krzysztof Ignatowicz, ul. Lotników 6, 65-001 Zielona Góra	oferta odrzucona
12	NEOGAST Waldemar Walus, Głębokie 146, 38-480 Rymanów	oferta odrzucona
13	TECHGAST Monika Przybylska, Mariusz Przybylski s.c., ul. Garbarska 19, 38-480 Rymanów	oferta odrzucona

Zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie mogła być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Skarbnik Zarządu Koła
PSONI w Jarosławiu

Barbara Kot

Wiceprzewodniczący Zarządu Koła
PSONI w Jarosławiu

Jan Wilk